

Łódź, dnia 15 lipca 2021r.

Informacja

ze spotkania przedstawicieli sędziów Sądu Okręgowego w Łodzi, sędziów Sądu Apelacyjnego w Łodzi, radców prawnych z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi oraz adwokatów z Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi.

W spotkaniu w dniu 15 lipca 2021 r. uczestniczyli prezes i sędziowie Sądu Apelacyjnego w Łodzi, prezesi Sądu Okręgowego w Łodzi wraz z wizytatorami ds. cywilnych i przewodniczącymi wydziałów cywilnych, radcy prawni i adwokaci reprezentujący OIRP i ORA w Łodzi, a także przedstawiciel korpusu urzędniczego - kierownik I Wydziału Cywilnego SO w Łodzi.

Spotkanie prowadził Prezes Sądu Okręgowego w Łodzi.

Celem spotkania było omówienie zagadnień przedstawionych przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Łodzi oraz Okręgową Radę Adwokacką w Łodzi dotyczących wdrożenia doręczeń pism sądowych dla profesjonalnych pełnomocników drogą elektroniczną poprzez Portal Informacyjny, uregulowanych w art. 15z§9 ust 2-4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U.2020.1842 z późn. zm.) dodanego ustawą z dnia 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2021.1090).

W odniesieniu do zagadnień przedstawionych przez OIRP i ORA ustalono następujące wspólne reguły dotyczące w/w doręczeń, które mają obowiązywać pomiędzy profesjonalnymi pełnomocnikami, a Sądem Okręgowym w Łodzi, akceptowanymi także przez Sąd Apelacyjny w Łodzi:

1. Nie jest przewidywane przesyłanie pełnomocnikom wiadomości e-mail potwierdzających odebranie korespondencji sądowej.
2. W zakresie weryfikacji odbioru pism procesowych – konto w portalu informacyjnym jest dla konkretnego pełnomocnika – nie jest potrzebny dalszy proces weryfikacji.
3. Zgodnie z zarządzeniem Nr 54/21 Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Łodzi - pismo przewodnie sporządzane jest wyłącznie do korespondencji przesyłanej przez Sąd na wniosek strony (pełnomocnika) – co dotyczy np. wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia. **Postulowano na spotkaniu, aby pismo przewodnie było sporządzane dla wszystkich doręczeń** przez portal informacyjny w postaci scalonego dokumentu (pismo przewodnie + orzeczenie) i przesyłane w jednym egzemplarzu z oznaczeniem wszystkich pełnomocników, do których będzie ono kierowane. Postulat ten kierownictwo Sądu Okręgowego postanowiło zaakceptować, co doprowadzi do ujednolicenia metody doręczeń przyjętej w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi (szczegóły w załączniku - zarządzeniu).

Kierownictwo Sądu Okręgowego apelować będzie do sędziów, aby zarządzenia wykonawcze sędzia sporządzał każdorazowo w formie elektronicznej pod treścią dokumentu, którego dotyczy oraz by zarządzenia te zawsze określały sposób doręczenia – poprzez portal informacyjny albo z pominięciem drogi elektronicznej. Pracownikom sekretariatów zaś polecono by zarządzenia te także były publikowane, co w praktyce oznacza, że nie będą z tekstu „wycinane”. Taka metodyka pracy sędziego pozwoli pełnomocnikowi na jednoznaczne ustalenie czy plik opublikowano w portalu informacyjnym celem jego doręczenia, czy wyłącznie w celach informacyjnych.

4. W przypadku otworzenia pliku przez pełnomocnika i jego niepobrania z przyczyn technicznych – Sąd przyjmie skutek doręczenia pisma w zależności od adnotacji uczynionej automatycznie przez portal. Jeżeli portal odnotuje odczytanie/pobranie dokumentu – Sąd uzna pismo za doręczone.

- Jeżeli jednak adnotacja ta nie będzie zgodna z rzeczywistym stanem rzeczy – zaistnieje podstawa do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Portal

umożliwia ustalenie czy do pobrania dokumentu doszło czy też nie. W sytuacji zaś gdy dokument nie będzie widoczny na portalu mimo adnotacji o jego opublikowaniu – do doręczenia w ogóle nie dojdzie. Taka sytuacja także może zostać wykazana w drodze sprawdzenia logowań.

5. Nie ma znaczenia kiedy pismo jest umieszczone w systemie, bowiem w portalu informacyjnym generuje się data publikacji i to od tej daty liczony jest termin dla pełnomocnika. Data publikacji pisma nie jest tożsama z datą przesłania go przez pracownika sekretariatu do portalu. Każdy dokument, któremu nadano status: „do publikacji” pokazuje się w portalu informacyjnym najwcześniej o godzinie 2.00 – 3.00 następnej doby, czasem okres przesyłu pisma do portalu jest dłuższy. Nie ma to jednak dla pełnomocnika żadnego znaczenia, albowiem istotną jest wyłącznie data faktycznej publikacji, tj. dnia, od którego pismo może zostać przeczytane i pobrane.
6. Sąd Okręgowy w Łodzi odstępuje od dotychczasowej zasady, że dostęp do sprawy udzielany jest pełnomocnikom na wniosek. Wszystkim pełnomocnikom przy zakładaniu sprawy będą „z urzędu” wprowadzane numery PESEL, co jest równoznaczne z udzieleniem dostępu do sprawy w portalu informacyjnym. Istnieje odpowiednia aplikacja ROBUS – do weryfikacji PESEL radców prawnych i adwokatów i z tej aplikacji korzystają pracownicy rejestrując sprawę. W wypadku, gdy pełnomocnik posiada konto w portalu informacyjnym, sprawdzenie numeru PESEL pełnomocnika możliwe jest także poprzez panel administracyjny portalu, do którego sekretarze sądowi mają dostęp. Zasada automatycznego („z urzędu”) wpisywania w aplikacji repertoryjno-biurowej numeru PESEL pełnomocnika dotyczy nie tylko spraw wpływających do Sądu jako nowe, ale także „nowych” spraw będących następstwem czy kontynuacją spraw w Sądzie już czynnych. Oznacza to, że gdy w czynnej sprawie zostanie złożone zażalenie „poziome”, wpisywane pod nowy numer w repertorium Cz/Gz/Uz/Pz, sprawy zawierać będą numery PESEL pełnomocników. Także w sprawach drugoinstancyjnych numer PESEL pełnomocników wprowadzany będzie przez Sąd „z urzędu”.

W zakresie spraw będących aktualnie w toku - zalecono pracownikom by przy generowaniu korespondencji do pełnomocnika profesjonalnego i doręczaniu jej poprzez portal informacyjny – sprawdzali w aplikacji repertoryjnej czy pełnomocnikowi, do którego kierowana jest korespondencja – przypisano numer PESEL. Jeżeli pracownik stwierdzi, że numeru PESEL brak, jego obowiązkiem jest uzupełnienie tych danych. Obecnie pozostaje w portalu wiele wniosków pełnomocników o dostęp do sprawy. Pomimo wprowadzenia zasady udzielania dostępu „z urzędu” – wszystkie wnioski zostaną rozpoznane.

W tzw. okresie przejściowym pełnomocnicy nie powinni odstępować od składania wniosków o dostęp do sprawy.

7. Przedstawiciele adwokatów i radców prawnych zwrócili uwagę na fakt, że przy zmianie osoby pełnomocnika częstokroć dotychczasowy pełnomocnik ma nadal dostęp do sprawy. Ustalono, że w sytuacji dokonania doręczenia elektronicznego pełnomocnikowi, który nie jest aktywny – doręczenie będzie oczywiście bezskuteczne. Jednakże problem został zauważony przez Kierownictwo Sądu Okręgowego i zostaną podjęte działania mobilizujące pracowników do odbierania dostępu do spraw adwokatom czy radcom prawnym, którzy już nie są pełnomocnikami stron w danej sprawie.
8. Nie będą przez portal doręczane pisma, które nie pochodzą od Sądu tj. np. opinie biegłych lub inne pisma procesowe składane przez strony. Doręczenia przez portal dotyczą tylko pism sądowych.
9. W sytuacji utraty danych do logowania w portalu przez pełnomocnika (np. zagubienie laptopa) pełnomocnik winien niezwłocznie pozyskać dane logowania na nowo – co jest możliwe w każdym Sądzie korzystającym z portalu informacyjnego. Czy tego typu sytuacje losowe mogą stanowić podstawę wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej – każdorazowo rozstrzygać będzie Sąd orzekający w konkretnej sprawie.
10. Szereg wątpliwości dotyczyło przesyłek elektronicznych „nadanych” w dniu 2 lipca 2021 r. (lub wcześniej), a przez to „doręczonych” 3 lipca 2021 r. (lub później) czyli po wejściu w życie ustawy z dnia 18 czerwca 2021 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw

(Dz.U.2021.1090). Ustalono, iż ustawa nie zawiera żadnych przepisów przejściowych, co oznacza, że wchodzi w życie „natychmiast” i z wszelkimi skutkami – z dniem 3 lipca 2021 r. Skoro instytucja doręczeń elektronicznych dla pełnomocników profesjonalnych rozpoczyna swój byt z dniem 3 lipca 2021 r., to taką drogą (elektronicznie) wysyła się przesyłki od dnia 3 lipca, a więc dokumenty „wklejone” do Sędziego2 w dniu 2 lipca 2021r. (i wcześniej), które podlegają doręczeniu pełnomocnikowi profesjonalnemu – muszą zostać wysłane pocztą na dotychczasowych zasadach. Portal pełni również rolę informacyjną, są zamieszczane w nim wszystkie pisma pochodzące od Sądu (zgodnie z instrukcją sądową), nawet te, które są doręczane drogą pocztową.

- 11.** Nie podlegają doręczeniu przez portal pisma sądowe, których charakter na to nie pozwala - np. postanowienia dotyczące zabezpieczenia, do których ma zastosowanie przepis art. 740 k.p.c. Postanowienia te doręczane są tylko wierzycielowi - pocztą; nie może być taki dokument *zatwierdzony do publikacji*. Podobnie tytuły wykonawcze czy prawomocne orzeczenia jak i inne dokumenty sądowe, które muszą być opatrzone odpowiednimi pieczęciami doręczane będą drogą tradycyjną.
- 12.** W przypadku zobowiązania do ustosunkowania się do pisma przeciwnika procesowego, które jeszcze nie zostało doręczone – termin liczy się od doręczenia tego pisma przez przeciwnika procesowego.
- 13.** Kwestia doręczenia pism dla substytuta przez portal – w sprawie powinien być tylko pełnomocnik główny – nie powinien być dopisany w systemie substytut. Natomiast pełnomocnik główny może utworzyć konto zależne dla substytuta. Takie stanowisko jednoznacznie zajęli przedstawiciele adwokatów i radców prawnych. Podnieśli, że w sytuacji, gdy substytut posiada dostęp do sprawy poprzez własne konto – pełnomocnik „główny” nie posiada żadnej kontroli nad tym kontem. Pogląd ten jest zbieżny z rozumieniem instytucji konta zależnego przez Kierownictwo Sądu Okręgowego. Podniesiono, że zdarza się, że dostęp substytutom do sprawy w oparciu o ich konto udzielany jest na wyraźne żądanie substytuta, który nie chce korzystać z konta zależnego. Nie jest to jednak działanie prawidłowe. Przedstawiciele adwokatów i radców prawnych zwrócili

uwagę, że w wielu sprawach substytutom dostęp do spraw udzielany jest przez Sąd „z urzędu”. Kierownictwo Sądu Okręgowego zwróci się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi o wykładnię pojęcia „konto zależne” i wprowadzi we wszystkich Wydziałach jednolite zasady dostępu do sprawy dla substytuta.

- 14.** W przypadku otwarcia pisma w portalu informacyjnym – zapoznanie się z jego treścią - w dni wolne od pracy - zastosowanie mieć będzie art. 115 k.c. - jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.
- 15.** Dostosowanie portalu pod kątem filtracji pism — to kwestia techniczna – nie należy do Sądu. Wskazano, że w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu odpowiadającym za portal informacyjny trwają prace dostosowujące portal do doręczeń elektronicznych i przedstawiciele adwokatów oraz radców prawnych winni tam kierować wszelkie postulaty dotyczące zmiany interfejsu portalu dla pełnomocnika
- 16.** Nazwa dokumentów – to również kwestia techniczna – niezależna od Sądu.
- 17.** Kierownictwo Sądu Okręgowego potwierdziło, że posiada informację, iż w niektórych Sądach, czy niektórych referatach odstąpiono od doręczeń elektronicznych do czasu pełnego powiązania portalu z aplikacjami repertoryjno-biuroowymi. Z uwagi jednak na brak podstaw prawnych takich działań, w Sądzie Okręgowym w Łodzi taka praktyka nie będzie stosowana.
- 18.** Postulowano, aby udostępnianie konta dla adwokatów po ślubowaniu, a przed uzyskaniem legitymacji były na podstawie uchwały – do czasu wyrobienia legitymacji. Przedstawiciele adwokatów i radców prawnych oświadczyli, że w uchwale o przyjęciu do zawodu wskazany jest „z góry” numer legitymacji adwokackiej/radcowskiej. W Sądzie Okręgowym w Łodzi przyjęta zostanie zasada zakładania konta dla nowego adwokata/radcy prawnego i jego weryfikacji w oparciu o numer legitymacji podany w uchwale.
- 19.** Kwestia umieszczenia błędnego orzeczenia czy innego dokumentu w systemie. Sytuacja taka oczywiście nie powinna mieć miejsca, ale w praktyce może się zdarzyć skutek błędu. Poinformowano pełnomocników, że w takiej sytuacji –

sędzia winien wydać zarządzenie o wycofaniu błędnego dokumentu z publikacji, zarządzenie to musi znajdować się w aktach sprawy. Błędny dokument zostaje wycofany z publikacji, a w jego miejsce publikuje się dokument prawidłowy. Błędny dokument pozostaje nadal w zasobach aplikacji repertoryjno-biurowej w celach dowodowych.